

Alkotmányos médiajog?

Az elektronikus média jogának elemzése az amerikai és a magyar alkotmánybíráskodási gyakorlat tükrében

Doktori értekezés

Kézirat lezárása: 2007. július 1.

Készítette:

Dr. Udvary Sándor
PhD hallgató
KRE ÁJK
Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola

Témavezető:

Dr. Révész T. Mihály
tszkv. egyetemi docens
KRE ÁJK Médiajogi tanszék

*“[The press is] the only business in America
specifically protected by the Constitution
-- not primarily to amuse and entertain,
not to emphasize the trivial and the sentimental,
not to simply ‘give the public what it wants’ --
but to inform, to arouse, to reflect,
to state our dangers and our opportunities,
to indicate our crises and our choices,
to lead, mold, educate
and sometimes even anger public opinion.”
John F. Kennedy*

*“Elected officials have no constitutional right
to conduct governmental affairs behind closed doors.
Their duty is to inform the electorate, not hide from it.”
Harold Herd, Kansas Supreme Court Justice*

*“Words -- so innocent and powerless as they are,
as standing in a dictionary, how potent
for good and evil they become, in the hands of
one who knows how to combine them!”
Nathaniel Hawthorne*

Tartalomjegyzék	i
Rövidítések jegyzéke	v

Bevezetés

1. A témaválasztás indokai, célkitűzések	2
2. Az értekezés szerkezete, módszerei	4

I. fejezet

Az elektronikus médiajog fogalmi alapjai

1. Kommunikációelméleti alapfogalmak	9
1.1. A kommunikáció fogalmáról	9
1.2. A tömegkommunikáció fogalmáról	10
1.3. A médium és média	11
1.4. (Tömeg)kommunikációs modellek	13
A) Transzmissziós modell	14
B) Rituális modell	16
C) Reklám modell	16
D) Befogadási modell	17
E) Partecipációs modell	17
F) A modellek összefoglalása	18
2. A hatásvizsgálati hagyományról	18
3. A tömegkommunikáció jogáról	21
3.1. Az általános kommunikációs jog elutasítása	22
3.2. A jog beavatkozásának alapjai	24
3.3. A média jogáról	25
3.4. A médiára ható jogi hatások modellje	27
A) Kultúra és információ	28
B) Vetélytársak	29
C) Hirdetők	32
D) Tulajdonosok	33
E) Hírügynökségek	34
F) Egyes társadalmi intézmények, csoportok	38
G) A terjesztési csatornák	38
H) Jogi/politikai kontroll	40
4. A tömegmédia funkciói	41
4.1. A jogilag jelentős funkciók	42
i) A vélemények szabad piactere	42
ii) A demokratikus közösség informálása	44
iii) A közvélemény hangja	46
iv) A kisebbségi vélemények szócsöve	48
v) A nyilvánosság örkutyája	50
4.2. Az elszámoltathatóságról	52

II. fejezet

Kommunikációs alapjogok – alkotmányjogi alapvetés

1. Az amerikai kísérlet	57
1.1. A szólásszabadság fejlődése	57
(A) Az Első Kiegészítés születése	57
(B) A jogok igazolása	59
1.1.1. A világos és jelenvaló veszély	61
1.1.2. Kormányzati becsületsértés	66
i) A közszereplők köre	69

ii) A becsületsértő kijelentés jellege	70
iii) A rossz szándék meghatározása	70
1.1.3. Tartalomsemlegesség v. tartalmi diszkrimináció	71
1.1.4. A gyűlöletbeszéd	72
1.1.5. A szimbolikus „beszéd”	75
1.1.6. Az obszcenitás	78
1.2. Új jelenség a kommunikációban	81
1.3. Kiegyensúlyozottság minden áron	85
1.4. Kiegyensúlyozottság: elégséges	90
1.5. Az általános kiegyensúlyozottság és kísérőinek bukása	93
1.6. Következtetések	101
2. Magyar alkotmánybírósági gyakorlat – Alapvető határozatok	103
2.1. Az elektronikus média útján történő véleménynyilvánítás alkotmányos védelme	104
2.2. A védett vélemény fogalmi meghatározásáról	105
2.3. A véleménynyilvánítás szabadságának korlátozhatósága	106
2.4. A cenzúra tilalmáról	118
2.5. Reklám és reklámtilalom	119
2.6. A minősített többség alkotmánybírósági értelmezéséről	122
2.6.1. A minősített többség formai és tartalmi tesztje	123
2.6.2. Út a fokozott védelemhez	126
2.6.3. Az átemelés tilalma	130

III. fejezet

Az elektronikus médiára vonatkozó alkotmánybírósági határozatok

1. Út a médiatörvény megalkotásáig	132
1.1. A média Kormány-felügyelete	132
1.2. Az elhalasztott megsemmisítés	135
1.3. A Kormány szervezet-irányítási jogköre	136
1.4. A költségvetési kontroll alkotmányellenessége	136
1.5. A Bokros-csomag médiára vonatkozó rendelkezései	137
1.6. A Magyar Távirati Iroda Kormány-felügyelete	138
2. A médiatörvényt vizsgáló határozatok	139
2.1. A csonka kuratóriumok	139
2.1.1. A kiváltó okokról	140
2.1.2. Az indítványozói érvek	141
2.1.3. Döntés a csonka kuratórium alkotmányosságáról	142
2.1.4. A döntés kritikája	143
2.2. A Kuratóriummal kapcsolatos további döntések	153
2.2.1. A hadigondozottakkal kapcsolatos kérdések	153
2.2.2. A kuratóriumi tagok sorsolása	153
2.3. A média és a választások viszonya	157
2.3.1. A kampánycsend alkotmányossága	157
2.3.2. A közvélemény-kutatások státusza	161
2.3.2.1. Egyes közvélemény-kutatásra vonatkozó elméleti megállapítások	162
2.3.2.2. Az alkotmánybírósági döntés és kritikája	164
2.3.3. A médiakampánnyal kapcsolatos jogorvoslat	170
2.3.3.1. A jogorvoslat szabályozatlanságának alkotmányellenessége	171
2.3.3.2. Hatékony jogorvoslat? A döntés és hatása kritikus szemmel	173

2.4. Az üzemben tartási díj kérdésköre	177
(A) Az üzemben tartási díj szabályozása	177
(B) Egy alternatív javaslat és megvalósíthatósága	178
2.4.1. A költségvetési szerv vagyonának és az üzemben tartási díjnak az elosztása	181
2.4.1.1. A Magyar Televízióknak juttatott vagyon	181
2.4.1.2. Az üzemben tartási díjbevételek megosztása	184
2.4.2. Az üzemben tartási díj átvállalása	185
2.4.2.1. Az átvállalás alkotmányossága	185
(A) A közteherviselők magányossága	186
(B) Idézet vagy indoklás?	187
(C) Sajtószabadság v. médiaszabadság	188
(D) Monolit finanszírozási rend	189
2.5. A 2005-ös határozat-csomag	192
2.5.1. Kincstári számlakötelezettség és üzemben tartási díj	192
2.5.1.1. A számlavezetési kötelezettség, mint tulajdonjogi sérelem	193
2.5.1.2. A számlavezetési kötelezettség, mint a sajtószabadság sérelme	194
2.5.1.3. A kétharmados mellékvágány	196
2.5.1.4. Adó? Üzemben tartási díj?	197
2.5.1.5. A parlamenti közvetítésről	198
2.5.2. A horizontális koncentrációról	198
2.5.3. A műsorelosztó vállalkozások vételkörzete	199
2.5.3.1. Az egyhatodos (egyharmados szabály)	199
2.5.3.2. Az ORTT, mint jogalkotó?	200
2.5.3.3. A jó, a rossz és a csúf, avagy az Unió, az Alkotmánybíróság és a műsorelosztók vételkörzete	201
2.5.4. A 2005-ös határozat-csomag értékelése	205
2.6. Parlamenti közvetítés—kijelölt pozíciók	207
2.6.1. Az indítványozók érvei	208
2.6.2. A döntés és indokai	209
2.6.2.1. A közvetítésre kijelölt hely	209
2.6.2.2. A szabályozatlanság alkotmányossága	211
2.6.3. A döntés kritikája	212
2.6.3.1. A közérdekű adatok megismeréséhez való jog téves felhívása	212
2.6.3.2. Az Európa Tanács határozata	213
2.6.3.3. A zárláncú közvetítés és a kijelölt hely összemossa	215
2.6.3.4. Egy módszertani hiba	220
2.6.3.5. A mulasztás legitimálása	221
2.6.3.6. A kritikák összefoglalása	223
2.7. Borotvaélen: a kiegyensúlyozottság elve és a Panaszbizottság eljárása	224
2.7.1. Kiegyensúlyozottság és kikényszerítése	224
2.7.2. Egyesített indítványozói érvek	226
2.7.3. A döntés áttekintése	227
(A) Alkotmányos követelmény a kiegyensúlyozottság tárgyában	227
(B) A Panaszbizottság ügyrendjének hatálya	229
(C) A panaszbizottsági határozat, és az ellene emelt jogorvoslat	230
2.7.4. A határozat kritikája	231
(A) Kiegyensúlyozottság—üres alkotmányos követelmény?	231
(B) Az egyéb panaszos eljárás és procedurális alapjai	240
(C) A panaszbizottsági határozat végrehajtása	241
2.8. Az ORTT kettős jogi státusza	242

IV. fejezet

Az Rttv. egyes szabályairól de lege lata

1. A médiatörvény mini-alkotmányjellege	245
2. A közszolgálati műsorszolgáltatási szabályzat alkotmányossága	247
3. Az emberi jogok védelme és a gyűlöletkeltés tilalma	249
3.1. Emberi jogok v. személyhez fűződő jogok	249
3.2. A gyűlölet keltésére alkalmas egyéb tevékenység	254
4. Működés megválasztott elnök nélkül	258
5. A média-hatóságok megválasztása, összetétele	259
6. Műsorszolgáltatási pályázat és jogorvoslat	263
7. A kuratóriumok törvényességi felügyelete	264

V. fejezet

Kodifikációs alapkérdések

1. Proaktív igények—reaktív módszer	267
1.1. Az Alkotmánybíróság hatása a kodifikációra	267
1.2. Az alkotmánybírósági határozat kötelező ereje	269
2. Az újraszabályozás törvényhozási eljárása	272
2.1. Egy eretnek kérdés	272
2.2. A védett szabályozás hatóköre	273
2.3. Az elfogadási eljárás	276
2.3.1. Az Rttv. részleges módosítása	276
2.3.2. A mediaszabályok teljes újrakodifikálása	276
2.4. Mi a médiatörvény kétharmados tartalma?	277
3. A médiatörvény tartalma és a sajtószabadság	286
4. Kiegyensúlyozottsági követelmény a mediaszabályozásban	289
4.1. A kiegyensúlyozottság alanyai	290
4.2. A kiegyensúlyozottság érvényesítésének nehézsége	296
5. Alkotmányos médiajog?	298

Függelék

I. Kommunikációs piramis	vi
II. A kommunikációs transzmissziós modellje	vi
III. A médiára ható jogi hatások modellje	vii
IV. Az objektivitás elméleti kritériumai	vii
V. Az SZJA 1%-al összefüggő információk	viii
VI. Egyes közszolgálati médiumok költségvetési adatai	ix
VII. Az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlésének 1142 (1997) határozata a parlamentek és média kapcsolatáról	xi

Irodalomjegyzék

Idézett irodalom	xiii
Felhasznált irodalom	xix
Felhasznált alkotmánybírósági határozatok	xxi
Felhasznált US Supreme Court határozatok	xxiii
Felhasznált jogszabályok, egyéb normák	xxiv

Rövidítések jegyzéke

Abtv.	az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény
Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Alap	Műsorszolgáltatási Alap
ÁSZ	Állami Számvevőszék
Avtv.	a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény
Btk.	a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény
Ctv.	a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény
FCC	Federal Communications Commission
Grtv.	a gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény
Gt.	a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény
HTK	Hungária Televízió Közalapítvány
ibid.	ibidem
Jat.	a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény
Ket.	a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény
ld.	lásd
Legfelső Bíróság	Supreme Court of the United States
lj.	lábjegyzet
MRK	Magyar Rádió Közalapítvány
MTItv.	a nemzeti hírugynökségről szóló 1996. CXXVII. törvény
MTK	Magyar Televízió Közalapítvány
ORTT	Országos Rádió és Televízió Tanács
PBÜ	az ORTT Panaszbizottságának Ügyrendje
Pp.	a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény
Ptk.	a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény
Ptké.	a Polgári Törvénykönyv hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1960. évi 11. törvényerejű rendelet
PPJNE	az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülészakán, 1966. dec. 16-án elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezség-okmánya kihirdetéséről szóló 1976. évi 8. törvényerejű rendelet
Stv.	a sajtóról szóló 1986. évi II. törvény
Római Egyezmény	az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, 1993. évi XXXI. törvény a Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény és az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről
Rttv.	a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény
t.i.	tudni illik
Testület	az Alkotmánybíróság
Tpvt.	a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény
ún.	úgy nevezett
Ügyrend	az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. Határozat
v.	versus
v.ö.	vesd össze
Ve.	a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény

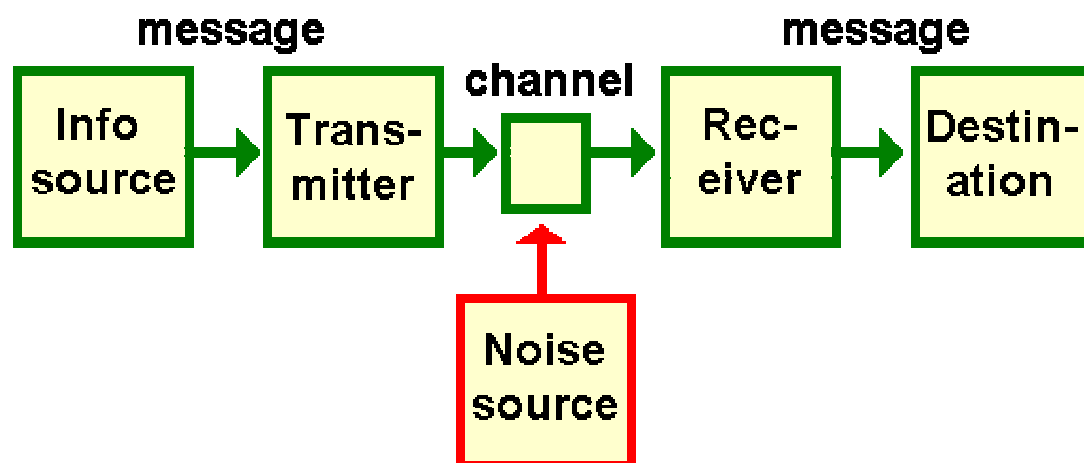
FÜGGELÉK

I. ábra. Kommunikációs piramis



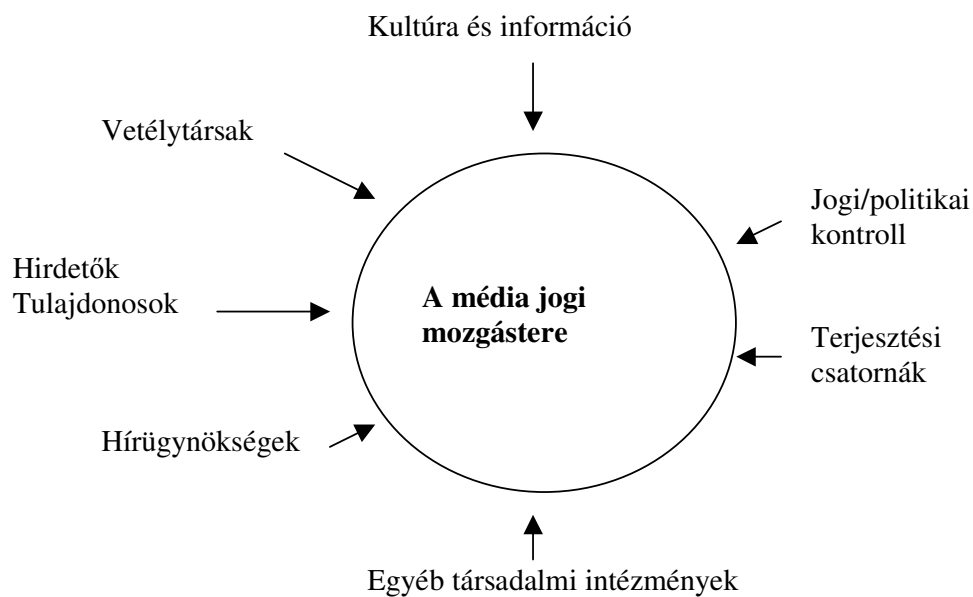
Forrás: McQuail, 2003, 19.

II. ábra A kommunikációs transzmissziós modellje



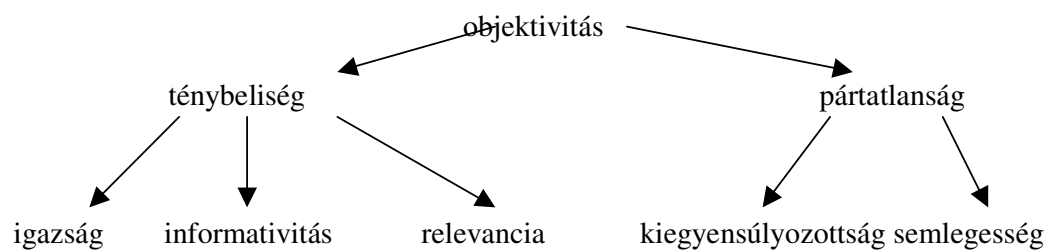
Forrás: Daniel Chandler: The Transmission Model of Communication,
<http://www.aber.ac.uk/media/Documents/short/trans.html>

III. A médiára ható jogi hatások modellje



Mcquail, 2003, 221. alapján

IV. Az objektivitás elméleti kritériumai Westerstahl szerint:



Forrás: McQuail, 2003, 156.

V. Az SZJA 1%-al összefüggő információk

V.1. A 2000-2005.ős évek főbb adatai

Megnevezés/ időszak	2000. dec.	2001. dec.	2002. dec.	2003. dec.	2004. dec.	2005. dec.
Az érvényesen megjelölt szervezetek száma (db)	18 398	18 628	20 290	22 018	23 255	24 957
Az érvényes nyilatkozatok száma (ezer db)	1 984	2 028	2 082	2 193	2 185	2 167
Az érvényesen rendelkező magánszemélyek száma (millió fő)	1,34	1,36	1,38	1,44	1,40	1,37
Az érvényesen felajánlott összeg (milliárd Ft)	5,89	6,93	8,35	10,12	11,60	11,82

V. 2. A potenciálisan felajánlható és ténylegesen felajánlott összegek

Időszak	A civil 1 % potenciális összege (milliárd Ft)	A civil szféra javára felajánlott 1 % összege (milliárd Ft)	A civil szféra javára érvényesen felajánlott 1 % összege (milliárd Ft)
2000. dec.		3,8	3,7
2001. dec.	8,2	4,5	4,3
2002. dec.	9,6	5,4	5,2
2003. dec.	10,8	6,4	6,2
2004. dec.	11,0	7,2	7,0
2005. dec.	11,3	7,2	7,0

V.3. A támogatott szervezetek megoszlása 2005. december 31-én

Kategória megnevezése	Szervezet (db)	Nyilatkozatok száma (db)	Felajánlott összeg (Ft)
Társadalmi szervezetek	8 841	234 296	1 277 716 408
Alapítványok	13 451	1 030 048	5 409 176 362
Közalapítványok	1 314	54 926	259 298 024
Országos közgyűjtemények és egyéb kulturális intézmények	23	599	4 397 110
Magyar Tudományos Akadémia	3	108	1 664 864
Országos Tudományos Kutatási Alapprogram	0	0	0
Könyvtári, levéltári, múzeumi, egyéb kulturális, egyéb szórakoztatási tevékenységet folytató szervezetek	328	11 086	60 353 340
Országos gyűjtőkörű szakmúzeumok	4	78	609 760
Egyéb (fentiekbe be nem sorolt) szervezetek	859	3 618	16 186 910
Civil szféra összesen	24 811	1 330 577	7 006 897 033

Forrás: www.apenh.hu

VI. Egyes közszolgálati médiumok költségvetési adatai

VI. 1. A Magyar Televízió Zrt. költségvetési adatai 2000-2006 között

Megnevezés	2000. év	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év
I. Értékesítés nettó árbevétele	3 439 062	2 662 717	2 648 838	3 437 144	4 738 303	3 570 519	3 725 100
II. Aktivált saját teljesítmények értéke	72 965	1 942 025	-215 632	929 452	-947 563	216 845	305 319
III. Egyéb bevételek	18 202 579	20 052 774	15 709 157	16 861 378	22 344 794	25 309 681	26 427 828
Anyagköltség	656 369	617 742	645 326	695 302	790 052	663 331	791 365
Igénybevett szolgáltatások értéke	17 692 356	17 976 774	17 750 696	18 402 889	15 945 882	13 203 708	14 775 632
Egyéb szolgáltatások értéke	101 650	249 644	520 145	619 693	470 600	445 113	77 731
Eladott áruk beszerzési értéke	33 237	31 956			0	0	0
Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke				1 459	133	5 620	0
IV. Anyagjellegű ráfordítások	18 483 612	18 876 116	18 916 167	19 719 343	17 206 667	14 317 772	15 644 728
Béreköltség	5 164 845	4 478 478	4 217 923	4 682 097	5 451 480	6 276 121	7 593 804
Személyi jellegű egyéb kifizetések	936 008	537 390	879 236	821 086	923 929	522 551	1 142 619
Bérfjárulók	2 330 466	1 787 486	1 758 702	1 928 765	2 131 733	2 262 907	2 625 910
V. Személyi jellegű ráfordítások	8 431 319	6 803 354	6 855 861	7 431 948	8 507 142	9 061 579	11 362 333
VI. Értécsökkenési leírás	1 466 164	1 359 946	1 334 108	1 051 535	526 236	537 193	523 771
VII. Egyéb ráfordítások	5 440 351	6 526 699	3 181 998	3 697 251	4 273 465	3 403 951	5 397 359
A. Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye	-12 106 840	-8 908 599	-12 145 771	-10 672 103	-4 377 976	1 776 550	-2 469 944
VIII. Pénzügyi műveletek bevételei	156 850	161 854	724 366	219 827	254 822	141 408	292 200
IX. Pénzügyi műveletek ráfordításai	246 624	331 018	426 463	469 476	344 475	559 162	242 181
B. Pénzügyi műveletek eredménye	-89 774	-169 164	297 903	-249 649	-89 653	-417 754	50 019
C. Szokásos vállalkozási eredmény	-12 196 614	-9 077 763	-11 847 868	-10 921 752	-4 467 629	1 358 796	-2 419 925
X. Rendkívüli bevételek	810 268	10 889 238	165 211	150 919	409 763	317 775	6 855 922
XI. Rendkívüli ráfordítások		32 748	73 213	51 085	62 500	39 900	30 528
D. Rendkívüli eredmény	810 268	10 856 490	91 998	99 834	347 263	277 875	6 825 394
E. Adózás előtti eredmény	-11 386 346	1 778 727	-11 755 870	-10 821 918	-4 120 366	1 636 671	4 405 469
XII. Adófizetési kötelezettség							
F. Adózott eredmény	-11 386 346	1 778 727	-11 755 870	-10 821 918	-4 120 366	1 636 671	4 405 469
G. Mérleg szerinti eredmény	-11 386 346	1 778 727	-11 755 870	-10 821 918	-4 120 366	1 636 671	4 405 469

Forrás: MTV Zrt.

VI.2. A Magyar Rádió Zrt. támogatása 1997-2007 közötti időszakban

Megnevezés/Év	Tény (Millió Ft)										Terv (Millió Ft)
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Bevételeként elszámolt támogatások összesen	6 460	7 563	8 405	9 045	8 104	8 349	10 495	12 275	12 435	12 937	13 535
Üzembentartási díj	3115	3305	3830	3737	3911	4019	5712	6026	7027	7167	7167
Műsorterjesztés	1873	2757	2846	3441	3319	3550	3841	4389	4708	5070	5668
Műsorszolgáltatási díjbevétel											
EU csatlakozás támogatása							120				
ORTT-től kapott				150	374	280	162				
MTV Közalapítvány megtakarítás											
Mentesítettek miatti támogatás	1064	1064	1229	1217	0	0	0	0	0	0	
Létszámleépítésre kapott támogatás	157,3	0	53	0	150	0	0	0	0	0	
Minisztériumoktól kapott támogatás											
Köztartozás törlése 2000.évi CXXXIII. tv											
Késedelmi pótlék törlés 2000:CXXXIII. tv.											
62/2004 OGY határozat alapján								1200			
Egyéb támogatások összesen az alábbi részletezés szerint:											
Művészeti együttesek támogatása	408	437,1	500	500	500	500	660	660	700	700	700
Megnevezés/Év	Tény (Millió Ft)										Terv (Millió Ft)
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Tőkeemelésként elszámolt támogatások összesen	0	0	0	0	0	1 500	500	0	0	0	
Saját tőke rendezése 2002. évi LXII. tv.						1500	500				
Összes költségvetési támogatás	6 460	7 563	8 405	9 045	8 104	9 849	10 995	12 275	12 435	12 937	13 535

Forrás: Magyar Rádió Zrt.

VII. függelék Az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlésének 1142 (1997) határozata a parlamentek és média kapcsolatáról (eredeti szöveg, Kiemelések tőlem! U.S.)

RESOLUTION 1142 (1997)¹ on parliaments and the media

1. The Assembly is aware of the difficulties that the parliamentary institution faces in preserving its position as the cornerstone of democracy. The citizens in most European countries do not feel involved enough, or at all, in the ongoing debates in their parliaments and are not aware of their agendas or activities.

2. Communication is vital for bridging the gap between elected representatives and citizens. Parliaments should therefore promote better co-operation with the media, in order to enhance public dialogue with the citizens.

3. However, for reasons of profitability, most mass media follow certain criteria, driven, for example, by the need to entertain or to focus on spectacular events, which makes it difficult for parliamentary activities to gain media coverage.

4. Moreover, the lesser ability of parliaments in numerous European countries to take the initiative and make policy decisions as compared with governments causes the media to neglect parliaments in favour of governments, resulting in a loss of credibility for those parliaments.

5. By the very nature of their work, parliaments cannot react to events with the same promptness as governments. Nor are the lengthy parliamentary procedures, which are essential for the careful scrutiny of bills, in keeping with the faster dissemination of news through modern communications technologies.

6. The role of parliaments as central political fora for debates has been weakened in recent years. This is because the media promote short and unconventional debates and comments.

7. The media landscape is highly complex. Alongside the sensationalist media which jeopardise the development of a constructive public dialogue, quality newspapers and magazines and serious public radio and television services continue objectively to cover a wide range of news, including parliamentary news. They ensure that high standards are maintained by meeting, as best they can, the basic aims of the media: to inform, to comment, to provide a means of communication between different social groups, to give the public the means with which to develop critical judgement.

8. However, their emphasis on quality can be undermined by market forces, and media diversity, so necessary to the proper functioning of democracy, finds itself challenged. Parliaments should therefore consider measures aimed at preserving the role of quality media.

9. Without adaptation to modern communication methods, parliaments could easily see their activity overtaken by other mediators using new means of expression for the will of the people. Therefore, parliaments need to keep up with the realities of a global communication society.

10. Extensive use of the new information technologies should therefore be considered as an important "ingredient" of the policy pursued by parliamentary communication services in the interests of public debate. This requires, however, high levels of investment that cannot immediately be borne by all parliaments.

11. The Assembly invites national parliaments to urgently consider measures aimed at:

- i. ensuring greater openness of parliamentary work, including committee meetings, and to consider this question not only as a matter of communication policy but also as an important political priority with direct implications for the functioning of democracy;
- ii. making better use of classic communication methods and new information technologies, in particular:
 - a. by providing the best possible working conditions for the media and especially for parliamentary correspondents;
 - b. by ensuring the speedy dissemination of information about debates, inter alia, by rapidly publishing the minutes and verbatim reports of proceedings;
 - c. by creating on-line services for direct electronic communication with the public and with journalists;
 - d. by providing full access to parliamentary documents, so that public debate can be encouraged before the vote on a bill;
- iii. taking advantage of the advice of experts in communication;
- iv. making legal texts more accessible to non-specialist readers;
- v. taking the necessary steps to place themselves more in focus for political debate identifying, for instance, areas in which procedures can be streamlined to speed up decision making;
- vi. encouraging, within information and communication services, the assembly of information packs presenting laws and describing their specific features for the journalistic and professional circles most closely concerned;
- vii. organising seminars for journalists on parliamentary work with a view to familiarising them with legislative procedures and parliamentary proceedings and to improving their knowledge on relations between parliaments and international institutions. Journalists from local and regional newspapers and magazines should receive special attention;
- viii. creating communication networks on the Internet, enabling citizens to communicate interactively with both parliamentarians and parliamentary information services;
- ix. devising means of encouraging the creation of independent television channels devoted to parliamentary work, as is the case in several European countries, in the United States and in Canada;
- x. assisting, through fiscal or other means, those media which strive to provide high-quality news on a fully independent basis and which are threatened with extinction by market forces.

1. Text adopted by the Standing Committee, acting on behalf of the Assembly, on 7 November 1997.

See Doc. 7905, report of the Committee on Parliamentary and Public Relations,

Forrás:

<http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/adoptedtext/ta97/eres1142.htm>

Irodalomjegyzék
A/ IDÉZETT IRODALOM
A/1 Könyvek

Szerző	Mű címe
1	Alkotmánytan, (szerk.: Kukorelli István), Osiris, Budapest, 1999.
2	Amendment XIV; The United States Constitution, Oxford University Press 2005.
3	Az Alkotmány magyarázata (dr. Balogh Zsolt, dr. Holló András, dr. Kukorelli István, dr. Sári János), KJK-KERSZÖV, Budapest 2003.
4	Az értelmezett Alkotmány, (szerk.: Holló András és Balogh Zsolt), Hivatalos Magyar Közlönykiadó, Budapest, 2005. 602.
5	Emberi jogok (szerk.: Halmai Gábor és Tóth Gábor Attila), Osiris, Budapest 2003.
6	Holding the Media Accountable, Indiana Univ. Pr., (ed. David Pritchard) 2000.
7	Médiajogi kézikönyv (szerk.: Jany János), Budapest, Osiris 2000.
8	The Writings of James Madison. (szerk.: Gaillard Hunt) 9. kötet, New York, G. P. Putnam's Sons, 1900–1910.
9	Zöld Könyv a romák médiaábrázolásáról, Szociális és Munkaügyi minisztérium, Budapest, 2007, 33-39.
10	Ádám Antal: Az alkotmányi értékek és alkotmánybíráskodás, Osiris, Budapest, 1998.
11	Bagdikian, Ben: The New Media Monopoly, Beacon Press, Boston, 2004.
12	Bajomi-Lázár Péter: Média és társadalom, Antenna Könyvek, Budapest, 2006.
13	Balogh Zsolt—Holló András: Az értelmezett Alkotmány, Magyar Hivatalos Közlönykiadó, Budapest, 2005.
14	Baudrillard, Jean: A szimulákrum elsőbbsége, (szerk.: Kiss Attila Atilla—Kovács Sándor—Odorics Ferenc) Testes könyv I. Szeged, Ictus-JATE, 1996.
15	Béres István – Horányi Özséb: Társadalmi kommunikáció, Budapest, Osiris, 2001, 1.1. fejezet
16	Brennan, William J. Jr.: The Supreme Court and the Meiklejohn Interpretation of the First Amendment, Harvard Law Review, 79: 5-6 (1965)
17	Capella. J.N. és Jamieson, K.H: The Spiral of Cynicism: the Press and the Public Good, New York, Oxford University Press, 1997.
18	Cseh Gabriella-Sükösd Miklós: Médiajog és Médiapolitika Magyarországon I. Médiajog, Új Mandátum Könyvkiadó, Budapest, 1999.
19	Farber, Daniel A.: The First Amendment, Concepts and Insights, New York, Foundation Press, 2003.
20	Fiss, Owen M.: The Irony of Free Speech, Harvard Univ. Press, Cambridge, 1995.
21	Gálik Mihály – Horváth János – Szente Péter: Egy új médiatörvény alapjai (Javaslat), Magyarország Médiakönyve 2003, ENAMIKÉ 2003, II. kötet
22	Gálik Mihály-Polyák Gábor: Médiaszabályozás, KJK-Kerszöv, Budapest, 2005.
23	Gellért Kis Gábor-dr. Ballai Éva: A köznyilvánosság működéséről szóló törvény koncepciója, in: Magyarország Médiakönyve 2003, ENAMIKÉ 2003, II. kötet
24	Hall, Stuart: Coding and Encoding in the Television Discourse, (Stuart Hall et al., eds.) Culture, Media, Language. London: Hutchinson, 1980.
25	Halmai Gábor: Változó minták és mércék, in: Tíz éves az Alkotmánybíróság, Alkotmánybíróság, Budapest 2000.

- 26 Halmai Gábor: Kommunikációs jogok, Új Mandátum, Budapest, 2002.
- 27 Halmai Gábor: Az írott és elektronikus sajtó szabadságának egy éve. Médiakönyv 1999, Enamiké Budapest 1999.
- 28 Herman, Edward S. and Chomsky, Noam: Manufacturing Consent: The Political Economy of the Mass Media Pantheon Books, 1988.
- 29 Herman, Edward S. – Chomsky, Noam 1988.http://www.thirdworldtraveler.com/Herman%20/Manufac_Consent_Prop_Model.html
- 30 Herman, Edward S. – Chomsky, Noam The size, concentrated ownership, owner wealth, and profit orientation of the dominant mass-media firms. 1988. http://www.thirdworldtraveler.com/Herman%20/Manufac_Consent_Prop_Model.html
- 31 Hodges, Louis Wendell: Defining Press Responsibility: A Functional Approach, in D. Elliott, Responsible Journalism, Sage, 1986.
- 32 Huntington, Samuel P.: Kik vagyunk mi? Az amerikai nemzeti identitás dilemmái, Budapest, Európa, 2005.
- 33 Jakab András: A jogszabálytan főbb kérdéseiről, Unió, Budapest, 2003.
- 34 Lively, Donald E.: Essential Principles of Communications Law, Praeger, New York 1992.
- 35 McQuail, Denis: A tömegkommunikáció elmélete, Osiris Kiadó, Budapest 2003.
- 36 Meier, Werner A.: Media Ownership—Does It Matter?, Networking Knowledge for Information Societies: Institutions & Intervention (ed. Robin Mansell, Rohan Samarajiva, Amy Mahan), 2002 Delft University Press.
- 37 Milton, John: Areopagitica, A Speech For The Liberty Of Unlicensed Printing To The Parliament Of England; <http://www.gutenberg.org/files/608/608-h/608-h.htm>; magyar fordítás: Az angol forradalom tükre, Budapest, Gondolat, 1975.
- 38 Molnár Péter: Gondolatbátorság, Új Mandátum, Budapest, 2002.
- 39 Murányi László: A tömeg tájékoztatása, Egyetemi jegyzet. Szt. István társulat, Budapest 2002.
- 40 Nemes Ferenc: Vezetési ismeretek és módszerek, Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetem, Vezetőképző Intézet Publikációi, Budapest, 1998.
- 41 Pokol Béla: Médiahatalom, Windsor Kiadó, 1995, Budapest
- 42 Sajó András: A szólásszabadság kézikönyve, Budapest, KJK-Kerszöv 2005.
- 43 Sarkady Ildikó: A médiatörvény gyakorlati tapasztalatai, Médiajogi írások, Új Mandátum Könyvkiadó, Budapest, 2005.
- 44 Sólyom László: Az alkotmánybíráskodás kezdetei Magyarországon, Osiris Kiadó, Budapest 2001.
- 45 Sólyom László: A személyiségi jogok elmélete, Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Budapest, 1983, 321 skk.
- 46 Tórcsányi Sára: A kommunikáció jogi alapjai, Budapest, Osiris, 2004.
- 47 Tunstall, Jeremy: A Media Industry Perspective, , (ed. J. Anderson.): Communication Yearbook, 14, 1991.

A/2 Cikk, tanulmányok

- 48 Repeal or Modification of the Personal Attack and Political Editorial Rules, Notice of Proposed Rulemaking, Gen. Docket 83-484. (June 21, 1983)
- 49 Ádám Antal: Az alkotmányi értékek fejlődési irányairól, JURA 2002/1.

- 50 Andok Mónika: A hírek mint kulturális szimbólumok, Kommunikációkutatás Magyarországon 2005, konferencia poszter
- 51 Ankerl Géza: Közvélemény-kutatás vagy fortélyos hangulatkeltés? Valóság 2006/1.
- 52 Dr. Bayer Judit: Az alagút eleje: a közszolgálati televízióról az új médiakoncepció kapcsán, in: Vita egy új médiatörvény-koncepcióról, Médiakutató 4/2003.
- 53 BeVier, J.R.: The First Amendment and Political Speech: An Inquiry Into the Substance and Limits of Principle, 30 Stan. L. Rev. 1978.
- 54 Béky Zoltán Balázs: A műsorelosztók vételkörzetének törvényi korlátozása – vitaindító, Infokommunikáció és jog 4. 2004. december 128-133.
- 55 Béky Zoltán Balázs: A műsorelosztók vételkörzetének törvényi korlátozása - vitazáró válasz, Infokommunikáció és jog 2005/4. 130-133.
- 56 Bitskey Botond: Mikor forduljon a bíró az Alkotmánybírósághoz? Jogtudományi Közlöny 2004/10.
- 57 Bourdieu, P.: L'Opinion publique n'existe pas. Les Temps modernes (Léderer Pál fordítása), 1973. január, 1292–1309.
<http://www.c3.hu/~szf/Szofi97/Sz97-03/Sz97-03-Area-8.htm>
- 58 Brennan, William J. Jr.: The Supreme Court and the Meiklejohn Interpretation of the First Amendment, Harvard Law Review, 79: 5-6 (1965)
- 59 Cahn, Edmond: Justice Black and FAM "Absolutes": A Public Interview, N.Y.U.L.Review 37:549-562 (1962)
- 60 Chandler, Daniel: The Transmission Model of Communication,
<http://www.aber.ac.uk/media/Documents/short/trans.html>
- 61 Coase, Ronald: The Federal Communications Commission, Journal of Law & Economy 1959.
http://hu.wikipedia.org/wiki/Ronald_Coase
- 62 Corn-Revere, Robert: Cyberspace Cases Force court to reexamine Basic Assumptions of Obscenity and Child Pornography Jurisprudence, Cato Supreme Court Review 2001-2002 (James L. Swanson ed.), Cato Institute, Washington D.C., 2002.
- 63 Fournoy, Craig, Sarver, Danielle and Smith, Nicole: Media Ownership and 'Bias:' A Case Study of News Magazine Coverage of the 2000 Presidential Election Campaign, Louisiana State University, 2001, <http://list.msu.edu/cgi-bin/wa?A2=ind0109b&L=aejmc&T=0&P=17702>
- 64 Gálik Mihály: Törtszámok bővületében, Infokommunikáció és jog 5. 2005. február 13-14.
- 65 Graber, Doris A: Press Freedom and the General Welfare, Pol. Science Quarterly 101:257-275 (1986)
- 66 Halmai Gábor: Egyén- és állampárti alkotmánybírák. Tendenciák az Alkotmánybíróság alapjogi gyakorlatában, Fundamentum, 2002/1.
- 67 Halmai Gábor: Dohányreklám és véleményszabadság, Fundamentum 2003/3-4.
- 68 Halmai Gábor: Tanár és tanítványa. A legfőbb ügyész esete a házelnökkel, Élet és Irodalom, 44. évf. 7. <http://www.es.hu/pd/display.asp?channel=PUBLICISZTIKA0007&article=2005-0118-0943-12VBBV>
- 69 Hazlett, Thomas W.: Physical Scarcity, Rent Seeking and First Amendment, Columbia Law Review, Vol. 97, 1997/4.
- Inotai G. András: A műsorelosztók vételkörzetének magyarországi törvényi korlátozása az Európai Közösség elektronikus hírközlési szabályozásának tükrében – Béky Zoltán Balázs cikkének margójára,

- Infokommunikáció és jog 2005/2. 54-57.
- 70 Jakab András – Cserne Péter: A kétharmados törvények helye a magyar jogforrási hierarchiában, Fundamentum 2001/2. 43.
- 71 Kalven, Harry: The New York Times Case: A Note on „The Central Meaning of the First Amendment”, Supreme Court Review 191 (1964)
- 72 Klaehn, Jeffery: A Critical Review and Assessment of Herman and Chomsky’s ‘Propaganda Model’ European Journal of Communication, London, 2002, SAGE, Vol. 17 (2).
- 73 Koltay András: Around the World with Sullivan, Iustum Aequum Salutare, II. 2006/3-4.
- 74 Koppányi Szabolcs: Hírközlési jog az Európai Közösségben és Magyarországon, Budapest, Osiris, 2003.
- 75 Koppelman, Andrew: Does Obscenity Cause Moral Harm? Columbia Law Rev. 105: 1635-1679, 1679 (2005)
- 76 Karsai Dániel: A mulasztásos alkotmány sértés szankciórendszere. Jogtudományi Közlöny 2/2003.
- 77 Kis János és Sólyom László: Az alkotmány és a szólásszabadság, Népszabadság, 2003. október 11.
- 78 Kovács Mónika: A gyűlöletbeszédre vonatkozó szabályozási törekvések alkotmánybírói vizsgálata, Infokommunikáció és jog, 2004/2.
- 79 Leach, Eugene E.: Tuning Out Education. The Cooperation Doctrine in Radio; <http://www.current.org/coop/#author>; eredetileg folytatásokban közölve, in Current, 1983 Január, Február, Március a következő cím alatt “Kigolyózva 50 évvel ezelőtt”
- 80 McChesney, Robert W.: Making Media Democratic, Boston Review, 1998 Summer; <http://bostonreview.net/BR23.3/mcchesney.html>
- 81 McQuail, Denis: Publication in a Free Society: The Problem of Accountability, University of Minho, Open Lecture, May 5, 2004, http://www.cecs.uminho.pt/activ/mcquail/D_McQuail_openlecture.pdf
- 82 Milton, John: Areopagitica, A Speech For The Liberty Of Unlicensed Printing To The Parliament Of England; <http://www.gutenberg.org/files/608/608-h/608-h.htm>
- 83 Molnár Péter: Szólásszabadság és médiatörvény, in: Vita egy új médiatörvény-koncepcióról, Médiautató 4/2003.
- 84 Morgan, Joy Elmer: “Education’s Rights on the Air”, Radio and Education: First Assembly (1931)
- 85 Morse, Jodie: Managing the News: History and Constitutionality of the Government Spin Machine, NYU Law Rev. Vol. 81. 843-874 (May 2006)
- 86 Mullaly, Donald P.: The Fairness Doctrine: Benefits and Costs, Public Opinion Quarterly 33:578-581, 578 (1969)
- 87 Nagy Krisztina: Az új médiatörvény-koncepció alkotmányos problémái, Fundamentum 3-4/2003.
- 88 Nagy Krisztina: Vita egy új médiatörvény-koncepcióról, Médiautató 4/2003.
- 89 Nagy Krisztina: Vita egy új médiatörvény-koncepcióról. 2. r., Médiautató 1/2004.
- 90 Nagy Krisztina – Tímár János: A médiatörvény-koncepció alkotmányos problémái, Fundamentum 2003/3-4.
- 91 Nahlik Gábor: Vélemény Gálik Mihály, Horváth János és Sente Péter „Egy új médiatörvény alapjai ” című tanulmányáról, in: Vita egy új

- médiatörvény-koncepcióról, Médiakutató 4/2003.
- 92 Nist, Todd A.: Finding the Right Approach: A Constitutional Alternative for Shielding Kids for Harmful Materials Online, 65 Ohio St. Law Journal 451 (2004)
- 93 Nótári Tamás: Summum ius summa iniuria, Magyar Jog 2004/7. 385.
- 94 Palánkai Tiborné: Az Alkotmánybíróság büntetőjogi tárgyú határozatai: a büntetőjog kodifikációjának alkotmányjogi összefüggései I., Büntetőjogi kodifikáció 2002/3.
- 95 Palánkai Tiborné: Az Alkotmánybíróság büntetőjogi tárgyú határozatai: a büntetőjog kodifikációjának alkotmányjogi összefüggései II., Büntetőjogi kodifikáció 2002/4.
- 96 Pap József: Kossuth Lajos korai publicisztikája, az Országgyűlési Tudósítások; http://tortenelem.ektf.hu/efolyoirat/01/pap_jozsef.htm
- 97 Papp Imre: Kétharmaddal vagy anélkül?, Fundamentum 1999/3.
- 98 Papp Imre: Kétharmaddal vagy anélkül?, Fundamentum 1999/3.
- 99 Petrétei József: Törvények minősített többséggel, Fundamentum 1999/3.
- 100 Pintér Andrea: A vételkörzeti korlátozás a gyakorlatban, Infokommunikáció és jog 2005/3. 95-97.
- 101 Polyák Gábor: A magyar média szabályozásának jelene és alternatívái európai perspektívából, ORTT Alkalmazott Kommunikációtudományi Intézet, 2003.
http://www.akti.hu/tanulmany/dok/polyak_03.doc
- 102 Polyák Gábor: Haladék a sajtószabadságnak, Fundamentum 1/2002.
- 103 Polyák Gábor: Céltalan eszköz, Infokommunikáció és jog 5. 2005. február 15-18.
- 104 Pokol Béla: Gondolatok a pártatlanságról és a kiegyensúlyozottságról, AKTI 2006, 2. http://www.akti.hu/mediatorveny/dok/hatter_pokol01.doc
- 105 Pokol Béla: A kétharmadoság problémája az Alkotmánybíróság döntéseinek tükrében, AKTI 2006.
http://www.akti.hu/mediatorveny/dok/hatter_pokol04.rtf
- 106 Pribula László: A reklámtevékenység alkotmányjogi alapjai, Jogtudományi Közlöny 2004/5.
- 107 Pribula László: A reklámok jogi szabályozásának magyarországi története, Jogtudományi Közlöny 2002/7-8.
- 108 Pribula László: Az Európai Unió reklámjoga, Jogtudományi Közlöny 2004/9.
- 109 Révész T. Mihály: A digitális szabadság, in: Közjogi tanulmányok Lőrincz Lajos 70. születésnapja tiszteletére, Budapest : Aula, 2006, 341-344.
- 110 Révész T. Mihály: A duális médiarendszer jogi megalapozása Magyarországon, Jogtörténeti Szemle, 2005/2.
- 111 Révész T. Mihály: Közszerológatóság és médiatörvény, A Politikatörténeti Alapítvány Politikatörténeti Nyári Egyeteme a politikai kommunikációról 2001. július 9-14.; <http://www.polhist.hu/letoltes/nye01.doc>
- 112 Rhineland, L. H.: Free Speech and Its Relation to Self-Government by Alexander Meiklejohn (Review), Virginia Law Review, Vol. 35, No. 3 (Apr., 1949)
- 113 Robert W McChesney: Free Speech and Democracy!, The American Journal of Legal History 35:362 (1991)
- 114 Sack, Robert: Protection of Opinion Under the First Amendment: Reflections on Alfred Hill, "Defamation and Privacy Under the First Amendment" 100 Colum. L. Rev. 313-317. (2000)

- 115 Somody Bernadette: Hol húzódnak az ombudsman alapjog-értelmezésének határai?, Jogtudományi Közlöny 2004/10.
- 116 St. John-Stevas, Norman: Obscenity and the Law, Criminal Law Review (1954)
- 117 Swanson, James L.: Unholy Fire: Cross Burning, Symbolic Speech and the First Amendment, Cato Supreme Court Review 2002-2003.
- 118 Dr. Szelényiné dr. Roszik Erzsébet: A média lehetőségei és korlátai, Bírák Lapja, 2/2002.
- 119 Szente Péter: Pártatlanság vagy kiegyensúlyozottság? AKTI 2006, 2.
http://www.akti.hu/mediatorveny/dok/hatter_szente02.rtf
- 120 Szikinger István: Búcsú a kétharmadtól, Fundamentum 1999/3.
- 121 Tényi Géza – Udvary Sándor: A vélemény és a válasz: új Szküllá és Kharübdisz? Jogtudományi Közlöny 2001/11.
- 122 Tilk Péter: Az önkormányzati képviselőtestület felosztatásában közreműködés - egy problematikus alkotmánybíróvási hatáskör. Jogtudományi Közlöny 6/2003.
- 123 Udvary Sándor: A médiatörvény alkotmánybíróvási múltja és jelene, Alkalmazott Kommunikációtudományi Intézet, Budapest, 2003.
- 124 Vida Sándor: Összehasonlító reklám, Jogtudományi Közlöny, 2004/3.
- 125 Wiener A. Imre: A büntető törvényhozás alkotmánybíróvási kontrollja, Magyar Jog 2001/1.
- 126 Woo, William F.: idézi: Freedom and Liberty: Tough Stories to Tell, Nieman Reports, Spring 2005.
- 127 Young, James C.: Is the Radio Newspaper Next? 7 Radio Broadcast 576 (1925), idézi, Hazlett, 1997.
- 128 Az elektronikus médiaszolgáltatásokról szóló törvény tervezete;
<http://www.akti.hu/mediatorveny/dok/torveny0610.pdf>
- 129 Az elektronikus úton végzett nyilvános kommunikáció tartalomszabályozásának alaptételei; http://www.ortt.hu/tanulmanyok/koncepcio_20020619.doc
- 130 <http://www.classroomtools.com/voltaire.htm>
- 131 FCC Report on Violent Television Programming And Its Impact On Children, April 25, 2007, MB Docket No. 04-261
- 132 FCC News Release October 4, 2000;
http://www.fcc.gov/Bureaus/Mass_Media/News_Releases/2000/nrmm0041.html
- 133 FRC, Third Annual Report
- 134 "In their Own Behalf" Education by the Radio, June-July 1938, 21
- 135 Ízekre szedhetik a médiatörvényt, Magyar Nemzet 2005. január 6., 1.
- 136 Joint Statement of Commissioner Susan Ness and Commissioner Gloria Tristani Concerning the Political Editorial and Personal Attack Rules (Gen.Docket No 83-484);
<http://www.fcc.gov/Speeches/Tristani/Statements/stgt816.html> [Susan Ness és Gloria Tristani Biztosok Közös Nyilatkozata a Politikai Szerkesztői és a Személyes Megtámadási Szabályokkal Kapcsolatban]
- 137 Magyar Nemzet, 2004. október 12.; <http://www.mno.hu/index.mno?cikk=245264&rvt=118>
- 138 Television Channels that Broadcast from Parliaments in the World, Comparative Survey for the Knesset Research and Information Center, 5.
http://www.knesset.gov.il/mmm/eng/doc_eng.asp?doc=me00606&type=pdf
- 139 Verseny: A Bizottság felkéri Magyarországot a kábeltelevíziós szolgáltatások korlátozásának megszüntetésére, EB sajtóközlemény;
<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/06/487&format=HTML&aged=0&language=HU&guiLanguage=en>

B/ FELHASZNÁLT IRODALOM

B/1 KÖNYVEK

- 140 Az angol forradalom tükre, Budapest, Gondolat, 1975.
- 141 Perspectives on Media Effects, (ed. J. Bryant és D. Zillman) Hillsdale, NJ, Lawrence Erlbaum, 1994.
- 142 Alexander Meiklejohn: Free Speech and Its Relation to Self-Government, New York, Harper and Brothers, 1948.
- 143 Bajomi-Lázár Péter: A magyarországi médiaháborúról, Bp, 2001.
- 144 P. van Dijk–G.J.H. van Hoof: Theory and Practice of the European Convention on Human Rights, Kluwer Law Int. The Hague, 1998.
- 145 Black, Hugo: The Bill of Rights and the Federal Government, in: The Great Rights (szerk. Cahn), 43 (1963)
- 146 Carey, James: Communication as Culture: Essays on Media and Society. Boston: Unwin Hyman, 1988.
<http://www.scholars.nus.edu.sg/landow/post/poldiscourse/2views.html>
- 147 Chaffe, Zechariah: Government and Mass Communications (1947)
- 148 Christians, C.: Self-regulation: a Critical Role for Codes of Ethics, (eds. E.E. Dennis, D.M. Gillmor, and T.L. Glasser), Media Freedom and Accountability, New York, Greenwood Press, 1989.
- 149 Elliott, P.: The Making of a Television Series, London, Constable, 1972.
- 150 Grád András: A strasbourgi emberi jogi bírászkodás kézikönyve, Budapest, Strasbourg Bt. 2005.
- 151 Keane, J.: Média és Demokrácia, Helikon, Budapest, 1999.
- 152 Kondorosi Ferenc: Az emberi jogok európai rendszere és védelme, Veszprémi Egyetemi Kiadó, Veszprém, 2001.
- 153 Lang, Gladys — Lang, Kurt: The Battle for Public Opinion: The President, The Press and the Polls During Watergate, Columbia University Press, 1983.
- 154 Lasswell, H.: The structure and function of communication in society, (ed. L. Bryson), The Communication of Ideas, New York, Harper, 1948.
- 155 Lazarsfeld, P.F. és Stanton, F.: Communication Research 1948-9. New York, Harper and Row
- 156 Lofton, John: The Press as Guardian of the First Amendment, Columbia, University of South Carolina Press, 1981.
- 157 McLuhan, Marshall: The Gutenberg Galaxy: The making of Typographic Man. Toronto: University of Toronto Press, 1962.
- 158 Révész T. Mihály: A sajtószabadság érvényesülése Magyarországon, 1867-1875. Bp. Akadémiai Kiadó, 1986.
- 159 Rogers, E.M.: Communication Technology, Free Press, New York, 1986.
- 160 Rosen, Philip T.: The Modern Stentors: Radio Broadcasters and the Federal Government 1920-1934 (Westport, CT: Greenwood Press, 1980)
- 161 Szabó Gy.–Nagy G. (szerk.): Tanulmányok az Emberi Jogok Európai Egyezménye legfontosabb rendelkezéseihez kapcsolódó strasbourgi esetjogról, HVG-Orac, Budapest, 1999.
- 162 Varga Domokos György: MédiaHarcok, LKD, Debrecen, 2001.
- 163 Williamson, J.: Decoding Advertisements, London, Marion Boyars, 1978.

B/2 CIKKEK, TANULMÁNYOK

- 164 Bajomi-Lázár Péter: Az Alkotmánybíróság szereptévesztése, *Élet és Irodalom*, 2007. július 6., 6.
- 165 Bán Tamás: A véleménynyilvánítás szabadsága az európai emberi jogi egyezményben, *Magyar Jog* 1994/7. 407-420.
- 166 Daniel G. McDonald—Carroll J. Glynn—Sei-Hill Kim—Ronald E. Ostman: The Spiral of Silence in the 1948 Presidential Election, in: *Communication Research*, Vol. 28, 2001/2.
- 167 Claude E. Shannon & Warren Weaver: A Mathematical Model of Communication. Urbana, IL: University of Illinois Press, (1949)
- 168 Dirk Voorkhof: Kritikai elemzés az Emberi Jogok Európai Egyezménye 10. cikkének hatóköréről és alkalmazásáról, in: *Bíróági Határozatok Melléklete* 1997/1. 5-42.
- 169 Jorgen Westerstahl: “Objective News Reporting: General Premises” *Communication Research* 10 No.3, 1983/7: 403-424.
- 170 Elena J. Zeide: In Bed With the Military. First Amendment Implications of Embedded Journalism, *NYU Law Rev.* Vol. 80. 1309-1343 (October 2005)
- 171 American Association for Public Opinion Research, Code Of Professional Ethics And Practices; http://www.aapor.org/pdfs/AAPOR_Code_2005.pdf
- 172 Az ORTT Panaszbizottságának Ügyrendje és az Egyes Ügyekben Eljáró Tanácsok Eljárási Rendje, (a továbbiakban: PBÜ)
<http://www.hhrf.org/gecse/050715ORTTPB.htm>
- 173 <http://www.capitalresearch.hu/modszerek/index.php>
- 174 Cochran, Barbara, president of the Radio-Television News Directors Association;
<http://www.rtnda.org/news/2000/hvfbj.shtml>
- 175 Carey, 1985, 18-19.
<http://www.scholars.nus.edu.sg/landow/post/poldiscourse/2views.html>
- 176 <http://www.gallup.hu/kozv.htm>
- 177 Sajtószabadságharc, Varsányi Ferenc interjúja Gombár Csabával, *Kritika* 1993/4.

C/ FELHASZNÁLT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGI HATÁROZATOK

48/1991. (IX. 26.) AB határozat	ABH 1991, 217.
64/1991. (XII. 17.) AB határozat	ABH 1991, 297.
9/1992. (I. 30.) AB határozat	ABH 1992, 59.
30/1992. (V. 26.) AB határozat	ABH 1992, 167.
36/1992. (VI. 10.) AB határozat	ABH 1992, 207.
37/1992. (VI. 10.) AB határozat	ABH 1992, 227.
4/1993. (II. 12.) AB határozat	ABH 1993, 48.
17/1993. (III. 19.) AB határozat	ABH 1993, 157.
48/1993. (VII. 2.) AB határozat	ABH 1993, 314.
1/1994. (I. 7.) AB határozat	ABH 1994, 29.
36/1994. (VI. 24.) AB határozat	ABH 1994, 219.
47/1994. (X. 21.) AB határozat	ABH 1994, 281.
31/1995. (V. 25.) AB határozat	ABH 1995, 158.
53/1995. (IX. 15.) AB határozat	ABH 1995, 238.
61/1995. (X. 6.) AB határozat	ABH 1995, 317.
21/1996. (V. 17.) AB határozat	ABH 1996, 74.
54/1996. (XI. 30.) AB határozat	ABH 1996, 173.
20/1997. (III. 19.) AB határozat	ABH 1997, 85.
48/1998. (XI. 23.) AB határozat	ABH 1998, 333.
1/1999. (II. 24.) AB határozat	ABH 1999, 25.
12/1999. (V. 21.) AB határozat	ABH 1999, 106.
22/1999. (VI. 30.) AB határozat	ABH 1999, 176.
13/2000. (V. 12.) AB határozat	ABH 2000, 61.
14/2000. (V. 12.) AB határozat	ABH 2000, 83.
18/2000. (VI. 16.) AB határozat	ABH 2000, 117.
37/2000. (X. 31.) AB határozat	ABH 2000, 293.
13/2001. (V. 14.) AB határozat	ABH 2001, 177.
31/2001. (VII. 11.) AB határozat	ABH 2001, 258.
57/2001. (XII. 5.) AB határozat	ABH 2001, 484.
39/2002. (IX. 25.) AB határozat	ABH 2002, 273.
9/2003. (IV. 3.) AB határozat	ABH 2003 I., 89.
60/2003. (XI. 26.) AB határozat	ABH 2003 I., 620.
4/2004. (II. 20.) AB határozat	ABH 2004 I., 66.
8/2004. (III. 25.) AB határozat	ABH 2004 I., 144.
16/2004. (V. 14.) AB határozat	ABH 2004 I., 279.
18/2004. (V. 25.) AB határozat	ABH 2004 I., 303.
1/2005. (II. 4.) AB határozat	ABH 2005 I., 31.
2/2005. (II. 10.) AB határozat	ABH 2005 I., 64.
72/2006. (XII. 15.) AB határozat	ABH 2006 I., 819.
1/2007. (I. 18.) AB határozat	ABK 2007/1., 3.
6/2007. (II. 27.) AB határozat	ABK 2007/2., 95.
20/2007. (III. 29.) AB határozat	ABK 2007/3., 249.
31/2007. (V. 30.) AB határozat	ABK 2007/5., 399.
46/2007. (VI. 27.) AB határozat	ABK 2007/6., 574.

496/B/1990. AB határozat
341/B/1993. AB határozat
298/B/1994. AB határozat
183/B/1992. AB határozat
953/B/1993. AB határozat
893/B/1994. AB határozat
1270/B/1997. AB határozat
472/B/2000. AB határozat
14/B/2002. AB határozat
95/B/2001. AB határozat
538/B/1997. AB határozat
794/B/1999. AB határozat
766/B/2002. AB határozat
1053/E/2005. AB határozat

ABH 1991, 493.
ABH 1993, 898.
ABH 1994, 696.
ABH 1995, 598.
ABH 1996, 432.
ABH 1996, 496.
ABH 2000, 713.
ABH 2001, 1655.
ABH 2003, 1476.
ABH 2003, 1627.
ABH 2004 II., 1138.
ABH 2004 II., 1379.
ABH 2004 II., 1664.
ABH 2006 II., 1824.

D/ FELHASZNÁLT US SUPREME COURT HATÁROZATOK

Abrams v. United States	250 U.S. 616, 630 (1919)
Abood v. Detroit Board of Education	431 U.S. 209, 231 (1977)
Barron v. Baltimore	32 U.S. 243 (1833)
Brandenburg v. Ohio	395 U.S. 444 (1969)
Branzburg v. Hayes	408 U.S. 665 (1971) 721.
Chaplinsky v. New Hampshire	315 U.S. 568 (1942)
Cohen v. California	403 U.S. 15 (1971)
Columbia Broadcasting System v. Democratic National Committee	412 U.S. 94. (1973) 113-114.
Curtis Publishing Co. v. Butts, Ass. Press v. Walker	388 U.S. 130. (1967)
Dennis v. United States	341 U.S. 494 (1951)
Department of Chicago v. Mosley	408 U.S. 92 (1972)
Erznoznik v. Jacksonville	422 U.S. 205 (1975)
Haynes v. Alfred A. Knopf, Inc.	8 F.3d 1222, 1227 (7 th Cir. 1993)
Gertz v. Robert Welch Inc	418 U.S. 323 (1974)
Gitlow v. People	268 U.S. 652 (1925)
Kovacs v. Cooper	336, U.S. 77 (1949)
New York Times Co. v. Sullivan	376 U.S. 254 (1964)
Miami Herald Publishing Co. v. Tornillo	418 U.S. 241 (1974)
Milkovich v. Lorrain Journal Co.	497 U.S. 1 (1990)
Miller v. California	413 U.S. 15 (1973)
Paris Adult Theatre v. Slaton	413 U.S. 49, 103 (1973)
R.A.V. v. City of St. Paul	505 U.S. 377 (1992)
Texas v. Johnson	491 U.S. 397 (1989)
United States v. O'Brien	391 U.S. 367 (1968)
Red Lion Broadcasting Co. v. FCC	395 U.S. 391(1969)
RTNDA & NAB v. FCC & USA	184 F.3d 872 D.C. Cir. (1999)
Roth v. United States	354 U.S. 476 (1957)
Schenk v. United States	249 U.S. 47 (1919)
St. Amant v. Thompson	390 U.S. 727 (1968)
Syracuse Peace Council v. FCC	867 F.2d 654, 656 (D.C. Cir. 1989), cert. denied, 493 U.S. 1019 (1990)
Syracuse Peace Council	2 F.C.C.R. 5043, 5058 n.2 (1987), recon. denied, 3 F.C.C.R. 2035 (1988).
Village of Skokie v. National Socialist Party of America	432 U.S. 943 (1978)
Virginia v. Black	538 U.S. 343 (2003)
Ward v. Rock Against the Racism	491 U.S. 781 (1989)
Whitney v. California	274 U.S. 357 (1927)
Wolston v. Reader's Digest Ass'n	443 U.S. 157 (1979)

E/ FELHASZNÁLT JOGSZABÁLYOK, EGYÉB NORMÁK

1949. évi XX. Törvény a Magyar Köztársaság Alkotmányáról
 1952. évi III. törvény a polgári perrendtartásról
 1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről
 1986. évi II. törvény a sajtóról, egységes szerkezetben a végrehajtásáról szóló 12/1986. (IV. 22.) MT rendelettel
 1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról
 1995. évi LXV. törvény az államtitokról és a szolgálati titokról, miniszteri indokolás
 1996. évi I. törvény a rádiózásról és televíziózásról
 2003. évi CXVI. törvény a Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről és az államháztartás hároméves kereteiről
 2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól
- T/2909 törvényjavaslat
 ORTT tervezet, 2006, 3. § <http://www.akti.hu/mediatorveny/dok/torveny0606.pdf>
 Új Magyarország, Szabadság és Szolidaritás, a Magyar Köztársaság Kormányának programja a sikeres, modern és igazságos Magyarorszáért, 2006-2010, 60.;
<http://www.miniszterelnok.hu/domain2/files/modules/module19/144337CDC5A3DC426.pdf>
 21/2003. (III. 13.) OGY határozat
 1110/2002. (VI. 20.) Korm. határozat
- 2002/20/EK irányelv (2002. március 7.)
 Európai Bizottság 2002/77/EK irányelve (2002. szeptember 16.) az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások piacain belüli versenyről
 Council of Europe No. R (97) 20 of the Committee of Ministers to Member States on “Hate Speech” Appendix Scope
- KGD 2004/24
 KGD 2005/112.
 KGD 2005/59.
 Fővárosi Ítéletábra 4.Kf.27.775/2006/4. számú ítélete